

第一章 占有回復關係之規範意旨

壹、與所有物返還請求權之關係

民法第 765 條規定將所有權定位為對物全面支配之權利。¹進而，民法第 767 條第 1 項所定之物上請求權，旨在排除篡奪所有權支配權限之不法狀態，²以確保所有權對物的全面支配。³因此，物上請求權乃成為實現所有權的物權的請求權（Eigentumsverwirklichungsanspruch）。⁴既在排除篡奪所有權對物支配之不法狀態，則民法第 767 條所定之妨害除去請求權與妨害防止請求權，可視為物上請求權中之一般規定。⁵至於民法第 767 條所定之所有物返還請求權則係針對深度侵害所有權之特定型態所做之規定，⁶可視為妨害除去請求權之特別規定。⁷

¹ 王澤鑑，民法物權，2022 年 9 月，頁 172；Picker, Festschrift für BGH, Band I, 2000, S. 699；Staudinger-Gursky, Neubearbeitung, 2013, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 1.

² Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 693, 701, 708, 743, 752；Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 2.

³ Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 699；Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 1.

⁴ Medicus, Bürgerliches Recht, 18. Aufl., 1999, S. 309；Medicus/Petersen, Bürgerliches Recht, 28. Aufl., 2021, S. 229；Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 1.

⁵ Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 2.

⁶ Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 748 f.

2 占有回復關係

所有物返還請求權既係針對深度侵害所有權之特定型態而發，則伴隨所有物返還請求權，⁸民法乃設有占有回復關係之規定，而與所有物返還請求權共同形成所有權人與無權占有人間法律關係（Eigentümer-Besitzer-Verhältnis）之規範。⁹簡言之，占有回復關係乃係針對於無權占有之狀態下，無權占有人對占有物發生特定行為所設之規定。¹⁰此等特定行為有三：一、無權占有人對占有物進行使用收益；二、無權占有人毀損或滅失占有物；三、無權占有人保存或改良占有物等。¹¹

⁷ Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 701, 751 ; Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 2.

⁸ 王澤鑑，民法物權，頁 771；鄭冠宇，「無權占有人之使用收益——評最高法院九十一年度台上字第一五三七號判決」，月旦法學雜誌，第 107 期，2004 年 4 月，頁 213；「占有物之返還關係（二）」，收錄於民法物權實例問題分析，2002 年 1 月，頁 354；Berg, JuS 1971, 310；Kindl, JA 1996, 23, 115, 119；Kraft, NJW 1963, 1849, 1851；Medicus, Bürgerliches Recht, S. 320, 322, 415 f. (416)；Medicus/Petersen, Bürgerliches Recht, S. 236, 238, 298；Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 734 f., 736 f.；Raiser, JZ 1958, 681, 683；JZ 1961, 125；Roth, JuS 1997, 518, 519, 520；JuS 2003, 937, 938, 941；Schönfeld, JZ 1959, 301, 303；Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 3；Staudinger-Thole, Neubearbeitung, 2019, § 989, Rn. 3.

⁹ 鄭冠宇，「無權占有人之使用收益——評最高法院九十一年度台上字第一五三七號判決」，月旦法學雜誌，第 107 期，頁 213；Medicus, Bürgerliches Recht, S. 410；Medicus/Petersen, Bürgerliches Recht, S. 295；Roth, JuS 2003, 937, 938；Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 3.

¹⁰ Kindl, JA 1996, 115；Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 3.

¹¹ 王澤鑑，民法物權，頁 769, 791-792；鄭冠宇，「無權占有人之使用收益——評最高法院九十一年度台上字第一五三七號判決」，月旦法學雜誌，第 107 期，頁 213；Baur/Stürmer, Sachenrecht, 18. Aufl., 2009, S. 110；Kindl, JA 1996, 23；Medicus, JuS 1993, 705, 706；Bürgerliches Recht, S.

如前所述，所有物返還請求權乃係實現所有權的物權的請求權，而與所有權不相分離。惟占有回復關係下之請求權雖屬所有物返還請求權之後續或從屬的請求權，卻屬債權性質的請求權，而得與所有權分離獨立。¹²換句話說，占有回復關係乃係承襲所有物返還請求權，亦在規範所有權人與無權占有人間之法律關係，進而在所有權人與無權占有人間形成一法定債之關係（gesetzliches Schuldverhältnis）。¹³以致由民法第 239 條¹⁴以及第 958 條第 1 句等規定可以得知，在物權性質的所有物返還請求權¹⁵之外，占有回復

320；Medicus/Petersen, Bürgerliches Recht, S. 236；Roth, JuS 1997, 518, 519；JuS 2003, 937, 938；Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 3.

¹² 王澤鑑，民法物權，頁 771, 791；謝在全，民法物權論（上），2020 年 9 月，頁 537；Baur/Stürner, Sachenrecht, S. 110 f.；Kindl, JA 1996, 115；Medicus, Bürgerliches Recht, S. 320, 322, 410；Medicus/Petersen, Bürgerliches Recht, S. 236, 238, 295；Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 702, 734, 737 f., 745 f.；Wieling/Finkenauer, Sachenrecht, 6. Aufl., 2020, S. 213.

¹³ 王澤鑑，民法物權，頁 771, 791；鄭冠宇，民法物權，2022 年 7 月，頁 212；「無權占有人之使用收益——評最高法院九十一年度台上字第一五三七號判決」，月旦法學雜誌，第 107 期，頁 213；謝在全，民法物權論（上），頁 537；Kindl, JA 1996, 23；Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 696 f. (697)；Prütting, Sachenrecht, 37. Aufl., 2020, S. 243；Staudinger-Grusky, Vorbem. zu §§ 985-1007, Rn. 3；Staudinger-Thole, Neubearbeitung, 2019, § 985, Rn. 30, 169；Vorbem. zu §§ 987-993, Rn. 23；§ 989, Rn. 33；§ 997, Rn. 14, 24；Wellenhofer, Sachenrecht, 35. Aufl., 2020, S. 332 f., 355；Westermann/Staudinger, BGB-Sachenrecht, 13. Aufl., 2017, S. 132；Wieling/Finkenauer, Sachenrecht, S. 215.

¹⁴ Vgl. Baur/Stürner, Sachenrecht, S. 128 f. (128)；Staudinger-Thole, § 985, Rn. 37.

¹⁵ Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 734, 746；Wellenhofer, Sachenrecht, S. 334.

關係（Eigentümer-Besitzer-Verhältnis）乃令所有權人與無權占有人間另行發生一回復占有物原狀之法定債之關係（Rückabwicklungsschuldverhältnis），¹⁶此由民法第 953 條以下之文義，作為占有回復關係當事人一方之所有權人，法律不稱其為「所有權人」，而以「回復請求人」稱之，亦可見其端倪。既屬獨立於所有物返還請求權外的法定債之關係，¹⁷從而，占有回復關係之當事人乃不以現占有人為限。亦即無權占有人縱因失其對物之占有，而令所有權人對其之所有物返還請求權消滅，¹⁸惟基於其先前之無權占有，而與所有權人間所生之占有回復關係仍獨立存在，並不隨所有物返還請求權之消滅而消滅。¹⁹例如：無權占有人雖現已失其對物之占有，惟於其占有時對占有物所支出之費用，仍得依據民法第 954 條、第 955 條以及第 957 條等規定，向所有權人請求償還。²⁰同樣地，所有權人縱將其所有權讓與他人，而無主張所有物返還請求權之可言，惟於讓與前其與無權占有人間因占有回復關係

¹⁶ Medicus, JuS 1993, 705, 707 ; Staudinger-Löwisch, 13. Aufl., 1995, § 302, Rn. 1.

¹⁷ Medicus, Bürgerliches Recht, S. 320 ; Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 737 f., 741 ; Staudinger-Thole, Neubearbeitung, 2019, Vorbem. zu §§ 987-993, Rn. 14, 23 ; Wieling/Finkenauer, Sachenrecht, S. 215.

¹⁸ 王澤鑑，民法物權，頁 188-189；Baur/Stürner, Sachenrecht, S. 129；Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 705, 717, 720, 752；Wellenhofer, Sachenrecht, S. 332 f..

¹⁹ Baur/Stürner, Sachenrecht, S. 129；Medicus, Bürgerliches Recht S. 320, 322；Medicus/Petersen, Bürgerliches Recht, S. 236, 238；Picker, Festschrift für BGH, Band I, S. 744 ff. (745 f.)；Prütting, Sachenrecht, S. 249；Wellenhofer, Sachenrecht, S. 332 f. (333)；Wieling/Finkenauer, Sachenrecht, S. 215.

²⁰ Staudinger-Thole, Neubearbeitung, 2019, § 997, Rn. 44；§ 999, Rn. 8.

已生之權利義務，仍不受影響。²¹例如：占有物仍在無權占有人占有中，²²此時所有權人縱將其所有權讓與他人，惟於所有權讓與前，無權占有人對占有物所支出之費用，讓與人仍應依據民法第 954 條、第 955 條以及第 957 條等規定，對無權占有人負擔償還之義務。²³至此，有別於所有物返還請求權中所稱之「所有權人」，占有回復關係相關規定中所稱之「回復請求人」，嚴格言之，並不以占有物現時之所有權人為限，同時尚包含占有物之前所有權人在內。

綜上所述，除無權占有人負擔返還占有之給付義務外，前開無權占有人對占有物進行使用收益、毀損或滅失占有物以及保存或改良占有物等特定行為，在回復占有物原狀之基礎下所應生之法律效果，乃構成此等所有權人與無權占有人間回復占有物原狀之法定債之關係之主要內容。

²¹ Prütting, Sachenrecht, S. 249.

²² Staudinger-Thole, Neubearbeitung, 2019, § 999, Rn. 28.

²³ Staudinger-Thole, § 999, Rn. 16, 21 ff. (22), 24.

貳、占有回復關係之中心意旨

如前所述，占有回復關係乃係針對無權占有人使用收益或毀損滅失占有物，抑或保存改良占有物等特定行為所設之規定，然而，若綜合觀察民法第 952 條以及第 953 條等規定即不難發現，善意無權占有人除於具歸責事由時，應賠償「占有物因滅失或毀損所受之利益」（亦即過度之孳息）外，原則上在其主觀上所認定之權利範圍內，就其使用收益占有物乃不負擔不當得利返還責任；²⁴同時，參酌民法第 956 條之規定，占有物若有滅失或毀損之情事者，善意無權自主占有人原則上亦不負擔損害賠償責任。²⁵此點證諸德國民法第 993 條第 1 項之規定，²⁶更為顯然。蓋德國民法第 993 條第 1 項乃明文揭櫫，善意無權占有人除須返還過度之孳息（Übermaßfrüchte）外，原則上不負擔返還占有物之使用收益或賠

²⁴ Baur/Stürner, Sachenrecht, S. 724；Finkelmeier, Qualifikation der Vindikation und des Eigentümer-Besitzer-Verhältnisses, 1. Aufl., 2016, S. 257；Medicus, Bürgerliches Recht, S. 425；Medicus/Petersen, Bürgerliches Recht, S. 303.

²⁵ Wellenhofer, Sachenrecht, S. 364.

²⁶ 德國民法第 993 條第 1 項：「若第 987 條至第 992 條所定之前提要件不存在者，無權占有人除依不當得利之規定，將通常經營方法下未視為收益之孳息返還之外，其他則不負擔返還占有物之使用收益或賠償損害之義務。」（Liegen die in den §§ 987 bis 992 bezeichneten Voraussetzungen nicht vor, so hat der Besitzer die gezogenen Früchte, soweit sie nach den Regeln einer ordnungsmäßigen Wirtschaft nicht als Ertrag der Sache anzusehen sind, nach den Vorschriften über die Herausgabe einer ungerechtfertigten Bereicherung herauszugeben；im Übrigen ist er weder zur Herausgabe von Nutzungen noch zum Schadensersatz verpflichtet.）。在此所謂「第 987 條至第 992 條所定之前提要件不存在」，原則上乃係指善意無權占有人而言。

償損害之義務。²⁷至此，占有回復關係規定之主要目的，乃在保護善意無權占有人，²⁸使其對占有物取得一定之使用收益，並且不受不當得利返還以及損害賠償之請求。²⁹亦即占有回復關係之存在，乃在使善意無權占有人得在一定範圍內使用收益占有物，並排除所有權人對其之不當得利返還請求權以及損害賠償請求權。³⁰

占有回復關係之規定之所以使善意無權占有人得在一定範圍內使用收益占有物，並排除善意無權占有之人之不當得利返還與損害賠償責任，乃係出於物權法上之公示原則（*Publizitätsprinzip*）以及交易安全保護（*Verkehrsschutz*）之理念，³¹因而成為善意取得制度之

²⁷ Medicus, *Bürgerliches Recht*, S. 410; Medicus/Petersen, *Bürgerliches Recht*, S. 295; Staudinger-Gursky, *Neubearbeitung*, 2013, Vorbem. zu §§ 987-993, Rn. 3 ff. (4).

²⁸ 鄭冠宇，「無權占有之人之使用收益——評最高法院九十一年度台上字第一五三七號判決」，*月旦法學雜誌*，第 107 期，頁 213-214（註 5）；「占有物之返還關係（二）」，收錄於民法物權實例問題分析，頁 360；蘇永欽，「所有人與占有人關係」，收錄於民法物權實例問題分析，2002 年 1 月，頁 327；Kindl, *JA* 1996, 23, 24；Medicus, *JuS* 1993, 705, 707；Roth, *JuS* 1997, 518, 519；*JuS* 2003, 937；Wellenhofer, *Sachenrecht*, S. 365.

²⁹ Kindl, *JA* 1996, 23, 24；Medicus, *JuS* 1993, 705, 707；*Bürgerliches Recht*, S. 410；Medicus/Petersen, *Bürgerliches Recht*, S. 295；Roth, *JuS* 1997, 518, 519；*JuS* 2003, 937, 940, 941；Staudinger-Gursky, *Vorbem. zu §§ 987-993*, Rn. 4；Wellenhofer, *Sachenrecht*, S. 361, 363, 366.

³⁰ Kindl, *JA* 1996, 23, 24；Medicus, *JuS* 1993, 705, 707；請參閱最高法院 94 年度台再字第 39 號民事判決；王澤鑑，*民法物權*，頁 790。

³¹ 鄭冠宇，「無權占有之人之使用收益——評最高法院九十一年度台上字第一五三七號判決」，*月旦法學雜誌*，第 107 期，頁 216；「占有物之返還關係（二）」，收錄於民法物權實例問題分析，頁 354-355（註 1）；Staudinger-Gursky, *Vorbem. zu §§ 987-993*, Rn. 4；Staudinger-Gursky, 13. Aufl., 1995, § 955, Rn. 9；Staudinger-Gursky/Wiegand, *Neubearbeitung*, 2017, § 955, Rn. 9；Staudinger-Heinze, *Neubearbeitung*, 2020, § 955, Rn. 9.

延伸。³²並且，鑑於讓與合意或其他取得占有本權之意思表示是否出現瑕疵以及中間人之權利是否遭受限制，³³一般而言，不易得知，以致現占有人是否經由法律行為有效取得所有權或其他占有之本權，亦不易確認。³⁴從而，民法乃經由占有回復關係之規定，令善意無權占有人得為占有物之使用收益，並對此不受所有權人不當得利返還之請求。³⁵同時，又令主觀上認為自己係所有權人之善意無權自主占有人，對於占有物之滅失或毀損，不負擔損害賠償之義務。³⁶此一理念亦與民法第 943 條第 1 項所定有權占有推定之規範意旨相通，蓋占有人有權占有之推定若嗣後被推翻，溯及確定成為無權占有人者，彼等無權占有，在推定被推翻前之時期內得為善意無權占有人，進而仍得依據占有回復關係之規定，在一定限度內使用收益占有物，並且不負擔不當得利返還與損害賠償責任。

至於占有回復關係中對於惡意無權占有人之相關規定，其目的則在完備對所有權之保護（Eigentumsschutz）。³⁷此由民法第 956

³² Larenz/Canaris, SchuldRII2, Besonderer Teil, 13. Aufl., 1994, S. 141 ; Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 987-993, Rn. 4.

³³ 例如：作為租賃物現占有人之承租人不知出租人係無權占有人。

³⁴ 鄭冠宇，「無權占有人之使用收益——評最高法院九十一年度台上字第一五三七號判決」，月旦法學雜誌，第 107 期，頁 216；「占有物之返還關係（二）」，收錄於民法物權實例問題分析，頁 354-355（註 1）；Kindl, JA 1996, 23, 24；Medicus, Bürgerliches Recht, S. 410；Staudinger-Gursky, § 955, Rn. 1, 10；Staudinger-Gursky/Wiegand, § 955, Rn. 1, 10；Staudinger-Heinze, § 955, Rn. 1, 10.

³⁵ Medicus, JuS 1990, 689, 690；vgl. Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 987-993, Rn. 4.

³⁶ Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 987-993, Rn. 4.

³⁷ Roth, JuS 2003, 937, 938；Staudinger-Gursky, Vorbem. zu §§ 987-993, Rn. 4.

條以及第 958 條等規定中，即可見其端倪，蓋民法第 956 條乃令惡意無權占有人對占有物之滅失或毀損，負擔損害賠償之責。同時，民法第 958 條並令惡意無權占有人負擔返還或償還占有物所生之孳息或其價額之責任。